

G-Capital Market

שלום רב,

בסקירה זו אנו מבקשים להביא לידיעתכם, בתמצית, עדכונים חדשים מעולם שוק ההון בישראל:

- עדכון עמדה משפטית - **קיצור דוחות**.
- פניה מקדמית - **האם העברת תעודות התחייבות של חברת בת (ששימשה חברת צינור לגיוס) לחברת האם במסגרת מיזוג ביניהן מהווה הצעה של ניירות ערך לציבור הטעונה פרסום תשקיף**.
- פניה מקדמית - **האם התקשרות של דח"צית לשעבר בסמוך לאחר תום כהונתה, בעסקה עם בעלת השליטה והחברה לרכישת השליטה בה וכן כהונה של הדח"צית וקרובה בנושאי משרה בחברה לאחר ביצוע העסקה עולים בקנה אחד עם הוראות סעיף 249 לחוק החברות?**
- עמדת סגל משפטית שפורסמה אגד דיווח פומבי - **סיווגם של בני משפחה המחזיקים בחברה פרטית השולטת בחברה ציבורית כבעלי שליטה מכוח תקנון החברה הפרטית, המהווה בפועל הסכם הצבעה**.
- עמדת סגל משפטית שפורסמה אגד דיווח פומבי - **עניין אישי של מצביע שבמקביל להצבעה נקשר בעסקה לרכישת תאגיד לגביה ניהל משא ומתן עם בעלי השליטה בחברה שהם בעלי מניות ונושים מרכזיים של אותו תאגיד**.
- עמדת סגל רשות ניירות ערך שהוגשה לבית המשפט - **אפשרות לאשר חלוקה שאינה עומדת במבחן הרווח שהינה תכנית רכישה עצמית של מניות שאינה מוגבלת בזמן**.
- עמדת סגל רשות ניירות ערך שהוגשה לבית המשפט - **מהו עניין משותף המובחן באופן מהותי המצדיק כינוס אספות נפרדות לפי סעיף 350(א1) לחוק החברות**.

עדכון עמדה משפטית מספר 25-105: קיצור דוחות

ביום 25 בדצמבר 2014 פרסם סגל רשות ניירות ערך עדכון לעמדה משפטית 25-105 בנושא קיצור הדוחות התקופתיים¹, וזאת בהמשך לעדכון שפורסם בחודש ספטמבר 2013. להלן יפורטו בתמצית עיקרי העדכון:

פרק תיאור עסקי התאגיד

- פעילות התאגיד ותיאור התפתחות עסקיו - בהתאם לעדכון, אין צורך לציין בצורה מילולית את שמות החברות בקבוצה ושיעורי האחזקה בהן (שכן בתיאור עסקי התאגיד נכלל תרשים מבנה אחזקות). בנוסף, יש לכלול בתרשים האחזקות רק חברות מהותיות.
- תחומי פעילות - התיאור צריך להיות קצר ולא אמור לעלות על פסקה אחת, שכן התיאור המפורט נכלל במסגרת התיאור הנפרד של כל אחד מתחומי הפעילות.
- השקעות בהון התאגיד ועסקאות במניותיו - (א) יש לקבץ עסקאות נפרדות בלתי מהותיות; (ב) אין צורך לפרט מידע לגבי הסכמים לעשיית שוק; ו- (ג) אין צורך לפרט לגבי הליכי האישור שנקטו ביחס לעסקאות בעלי עניין במניות התאגיד, ואין צורך לפרט הסכמים בין בעלי מניות שאינם התחייבויות לביצוע השקעות נוספות.
- חלוקת דיבידנד - על הגילוי להיות ביחס לתאגיד בכללותו, ולא ביחס לחברות בנות (אף אם הן מהוות תחום פעילות).
- מידע כספי לגבי תחומי הפעילות - כאשר הגילוי הנדרש כלול בדוחות הכספיים ניתן להסתפק בהפניה לדוחות.
- תיאור עסקי התאגיד לפי תחומי הפעילות - נדל"ן להשקעה - העדכון מחדד כי הגילוי שניתן בהתאם להנחיית סגל הרשות בנושא נדל"ן להשקעה, הינו חלף הגילוי הנדרש בהתאם לתקנות.

¹ לפירוט בדבר העמדה המשפטית המקורית ראו מזכר G-Capital Market מיום 24 בדצמבר 2012; לעדכון לעמדה כאמור מחודש ספטמבר 2013 ראו מזכר G-Capital Market מיום 24 באוקטובר 2013.

- **מוצרים ושירותים** - (א) יש לתאר מוצרים בעלי מאפיינים עסקיים זהים (כגון תוכנות המפותחות על ידי חברת תוכנה) כמוצר אחד; ו- (ב) אם אין לכך מהותיות מיוחדת לניתוח עסקי החברה, אין צורך לתאר את תהליך הייצור של המוצר.
- **לקוחות** - (א) אין צורך לתאר הסכמים סטנדרטיים של התאגיד עם לקוחותיו הרגילים (אלא אם יש לכך מהותיות מיוחדת לניתוח המצב העסקי), ותיאור מאפייני ההתקשרויות עם לקוחות נדרש ביחס ללקוחות מהותיים; ו- (ב) בתיאור אופי הקשרים ומאפייני ההתקשרות עם לקוח מהותי, יש להתייחס לעניינים בעלי מהות עסקית, שיש להם השפעה על תזרימי המזומנים מהלקוח או על הסיכונים הנוגעים ללקוח ואין צורך להתייחס לתנאים סטנדרטיים, כגון ביטוחים וערבויות (אלא אם יש לכך מהותיות מיוחדת).
- **תחרות** - אין צורך לתאר גורמים המשפיעים על התחרות שהינם מן המפורסמות (כגון - "המחיר או איכות המוצר משפיעים על המעמד התחרותי").
- **רכוש קבוע** - מומלץ לכלול את הגילוי בדבר משרדי החברה ומקרקעין אחרים (ככל שהוא מהותי לתאגיד) בצורה טבלאית.
- **מחקר ופיתוח** - אין צורך לפרט טכנולוגיות וידע שפיתחה החברה בעבר, אשר המוצרים והשירותים אותם היא מספקת בהווה מבוססים עליהם, זולת אם מידע זה מהותי להבנת עסקיה של החברה.
- **הון אנושי ותגמול לעובדים** - (א) אין צורך לתת גילוי בדבר הדין בעניין תגמולי עובדים הקיים במדיניות הפעילות של התאגיד, אם התאגיד פועל בהתאם לדין המקומי והוא אינו חושף אותו לסיכונים; ו- (ב) כאשר נכלל תרשים של המבנה הארגוני, אין צורך להוסיף הסבר מילולי בנושא, זולת אם מהות הרכיבים במבנה הארגוני אינה ברורה מהתרשים.
- **חומרי גלם וספקים** - הובהר בעדכון כי הגילוי הנדרש הינו גילוי ספציפי לעניין ספקים עיקריים, ולא נדרש תיאור כללי של ספקי החברה (למעט אם יש לכך מהותיות מיוחדת).
- **מימון** - בהתאם לעדכון: (א) ככל שמבנה המימון של החברה ברור מדוחותיה הכספיים, אין צורך לתאר במסגרת פרק תיאור עסקי התאגיד; (ב) בתיאור תניות פיננסיות בהסכמי הלוואה, יש ליישם עקרונות כלליים של מהותיות ומובנות (כך, לדוגמה, על החברה לערוך חישוב ולתת גילוי בדבר נתונים מספריים תוצאתיים של היחס הפיננסי, על בסיס הנתונים הידועים למועד הדוח, וזאת חלף העתקת התניה החוזית, והשארית ביצוע החישוב בידי קורא הדוחות); (ג) על הגילוי הייעודי למחזיקי תעודות ההתחייבות להיות במתכונת טבלאית; ו- (ד) ביחס לתיאור הלוואות מהותיות, לא נדרש תיאור מפורט של תנאי הלוואות שנפרעו, אלא ככל שהדבר נדרש לצורך ניתוח תזרימי המזומנים העתידי. כמו כן על התיאור להתייחס לתנאים הנוכחיים של הלוואה ואין צורך לפרט כל שינוי שחל בעבר ביחס לתנאי הלוואה אם אין לכך נפקות מיוחדת.
- **מיסוי** - (א) מומלץ להציג את הגילוי בדבר שיעורי המיסוי בצורה טבלאית (תוך התייחסות לשיעורי המס בעבר ובתקופות עתידיות, אם רלבנטי), תוך הימנעות מפירוט שמות החוקים הקשורים אליהם. ככל שגילוי כאמור ניתן במסגרת ביאור מס תיאורטי בדוחות הכספיים, אין צורך לחזור עליו במסגרת פרק זה; ו- (ב) העדכון מציע להציג בצורה טבלאית את הגילוי בדבר משטר המס במדינות בהן החברה פועלת ומציע פרמטרים לטבלה זו וכן לטבלה בדבר הפסדים להעברה.
- **גורמי סיכון וסיכונים שוק** - בהתאם לעדכון, יש לתאר את המדיניות/תכנית ניהול הסיכונים של התאגיד רק אם היא קונקרטיית. כמו כן, בביאורים בדוחות הכספיים ביחס לנכסים ולהתחייבויות פיננסיים ספציפיים, אין צורך לפלח את בסיסי הצמדה של הנכסים או ההתחייבויות, אם פילוח זה ניתן במסגרת טבלת בסיס הצמדה שבביאורים. בנוסף, אין צורך לפלח את יתרות ההתחייבויות השונות לפי זמני פירעון אם מידע זה כלול בביאור טבלאי מרכז המתייחס לסיכון הנזילות ומתאר את מועדי הפירעון החזויים.

פרק הפרטים הנוספים

- **תגמול לבעלי עניין ונושאי משרה בכירה** - במסגרת הפירוט הטבלאי הניתן בדבר תגמולים לבעלי עניין ולנושאי משרה בכירה: (א) אין צורך לחזור על מידע העולה בבירור מתוך הטבלה כאמור; ו- (ב) ניתן לתאר באופן מרוכז מידע מילולי נלווה אם הוא זהה ביחס למספר נושאי משרה.

- **החזקות בעלי עניין ונושאי משרה** - במסגרת תיאור הסכמים בין בעלי עניין הנוגעים להחזקותיהם בניירות הערך של החברה, יש לתאר רק את ההוראות המהותיות של ההסכם (ואין צורך לפרט את הפרוצדורות השונות הנוגעות לאותן הוראות, כגון הליכי מימוש זכויות בהתאם להסכמים כאמור).

דוחות כספיים

- **ביאור מדיניות חשבונאית** - במקרה לש יישום לראשונה של מדיניות או שינוי מדיניות אין צורך לפרט סכומי תיאומים לתקופת הדוח ולתקופות קודמות אם אינם מהותיים. בנוסף, ביחס לגילוי תקנים חדשים לפני יישום, אם רק היבטים מסוימים של התקנים מהותיים לתאגיד, יש למקד את הגילוי בהיבטים המהותיים. כמו-כן, מומלץ להציג גילוי זה בטבלה.
- **השקעות בחברות מוחזקות** - את הגילוי לגבי יכולת העברת משאבים מוחזקות מומלץ לכלול בדרך של גילוי טבלאי מרכז.
- **צירופי עסקים** - תאגיד אינו נדרש ליתן גילוי נפרד לגבי צירוף עסקים אם אינו מהותי לתאגיד.
- **הון התאגיד** - יש להימנע מחזרה בביאורים על מידע העולה מתוך הדוח על השינויים בהון; ואין צורך להתייחס לזכויות הנלוות למניות כאשר אלו הזכויות הסטנדרטיות הנלוות למניות בחברה.

שונות

- **מידע צופה פני עתיד** - בהתאם לעדכון, אין צורך לציין בתחילת הדוח התקופתי כי הינו כולל מידע צופה פני עתיד, שכן ממילא על תאגיד המעוניין בהגנה על פי סעיף 32א לחוק ניירות ערך בגין מידע צופה פני עתיד, לציין זאת מפורשות בסמוך למידע כאמור.
- **תוכן עניינים וקישוריות** - מומלץ לצרף תוכן עניינים לביאורים לדוחות הכספיים. מומלץ כי תוכן העניינים לדוח התקופתי ולדוחות הכספיים יאפשר קישור אוטומטי לסעיפים או לביאורים אליו הוא מפנה. מומלץ כי הפניות בתוך הדוח יעשו שימוש בקישורית.

[לעמדת סגל הרשות לחצו כאן]

פנייה מקדמית - האם העברת תעודות התחייבות של חברת בת (ששימשה חברת צינור לגיוס) לחברת האם במסגרת מיזוג ביניהן מהווה הצעה של ניירות ערך לציבור הטעונה פרסום תשקיף

במסגרת פניה מקדמית שפורסמה בדצמבר 2014, נדונה בקשה של חברה פרטית בבעלות מלאה של בנק בישראל, המעוניין למזג לתוכו את חברת הבת כאמור, בדרך של מיזוג סטטוטורי, באופן שהישות המשפטית של חברת הבת תחזל מלהתקיים. חברת הבת פעלה בישראל במהלך השנים, עבור הבנק, לגיוס מקורות בדרך של הנפקת ניירות ערך (לרבות תעודות התחייבות), שתמורתם הופקדה בבנק. ברקע המיזוג המתוכנן פנתה החברה הבת לסגל הרשות בשאלה האם הוצאתו לפועל של המיזוג, ובתוך כך העברת תעודות ההתחייבות של החברה הבת לבעלות הבנק, מהווה הצעה לציבור הטעונה פרסום תשקיף בישראל.

לטענת החברה הבת, החלפת זהות המנפיק אינה מהותית אלא קוסמטית בלבד, ואין במהלך כאמור לעלות כדי הצעה לציבור. לעמדת החברה הבת, הבנק אינו מציע לניצעים ניירות ערך חדשים אלא רק מוותר על "צינור הגיוס". שינוי זה הינו טכני בלבד שכן כבר כיום הבנק מחויב לשלם לבעלי תעודות ההתחייבות את מלוא הסכומים המגיעים להם ואין הבדל בדרגת הנשייה ביניהם לבין תעודות התחייבות של הבנק.

סגל הרשות הודיע לחברת הבת כי בנסיבות העניין הוא לא יתערב בעמדת החברה הבת, לפיה המיזוג אינו עולה כדי הצעה או מכירה לציבור הטעונה פרסום תשקיף.

[לפניית החברה לחצו כאן; לתשובת הסגל לחצו כאן]

פניה מקדמית - האם התקשרות של דח"צית לשעבר בסמוך לאחר תום כהונתה, בעסקה עם בעלת השליטה והחברה לרכישת השליטה בה וכן כהונה של הדח"צית וקרובה כנושאי משרה בחברה לאחר ביצוע העסקה עולים בקנה אחד עם הוראות סעיף 249 לחוק החברות?

במסגרת פניה מקדמית שפורסמה בדצמבר 2014, נדונה התקשרות החברה ובעל השליטה בה בהסכם עם תאגיד בשליטת דירקטורית חיצונית ובני משפחתה, לרכישת השליטה בחברה הציבורית. מיד עם חתימתו של

ההסכם התפטרה הדירקטורית החיצונית מכהונתה כדירקטורית חיצונית בחברה. כוונת הצדדים לעסקה כי הדח"צית לשעבר תכהן בנושאת משרה בחברה לאחר השלמת העסקה.

סגל הרשות הבהיר כי העסקה מפירה את הוראות סעיף 249(א) לחוק החברות, התשנ"ט-1999, הקובע איסור ליתן "טובת הנאה" לדירקטור חיצוני בחברה מצד, בין היתר, החברה או בעל השליטה בה, וזאת במהלך תקופה של שנתיים מתום הכהונה של דירקטור חיצוני.

סגל הרשות הבהיר כי סעיף 249 לחוק החברות עוסק במגבלות על קשרים בין דירקטור חיצוני (או גורמים קשורים אליו) לבין החברה, בעל השליטה או גורמים הקשורים אליהם. זאת, הן עובר לתקופת כהונת הדירקטור החיצוני בחברה, במהלך כהונתו וכן למשל זמן סביר לאחריה. כפועל יוצא מכך וככלל, אין באפשרות חברה או בעל השליטה בה לקיים קשר עסקי (לרבות עסקה חד פעמית) עם דירקטור חיצוני בתקופה של שנתיים לאחר תום כהונתו של האחרון.

עוד הובהר כי תכלית הוראה זו הינה לשמר את עצמאותו של הדירקטור החיצוני ואי תלותו בחברה ובעל השליטה בה, על מנת שיוכל למלא את תפקידו כנציג הציבור כראוי, ובין היתר - כדי למנוע ככל הניתן פגיעה באי התלות של הדירקטור החיצוני, אשר במהלך כהונתו עשוי לנהוג באופן מסוים כדי לקבל תמורה בתום הכהונה מהחברה או מבעל השליטה בה.

בנוסף, מבחינה לשונית, סעיף 249(א) לחוק החברות קובע כי בכלל "טובת הנאה" נמנים גם מינוי כנושא משרה או קבלת שירותים מקצועיים או העסקה כנושא משרה. ברי כי אלו אינם "מתנות" והתמורה במסגרתם הינה גמול עבור שירות, ואף על פי כן רואה בהם החוק משום טובת הנאה אסורה. לכן, גם לשונית התקשרות החברה ובעל השליטה בה בהסכם שדירקטור חיצוני צד לו, נכנס תחת הגדרת "טובת הנאה" בסעיף 249(א) לחוק החברות.

[לפניית החברה לחצו כאן ; לתשובת סגל הרשות לחצו כאן]

עמדת סגל משפטית שפורסמה אגד דיווח פומבי - סיווגם של בני משפחה, המחזיקים בחברה פרטית השולטת בחברה ציבורית, כמחזיקים יחדיו, מכוח תקנון החברה הפרטית, המהווה בפועל הסכם הצבעה

במסגרת תשקיף מדף של חברה ציבורית, פורסמה עמדת סגל רשות ניירות ערך. בנסיבות המקרה, בעלת השליטה בחברה הציבורית הינה חברה פרטית אשר מניותיה מוחזקות על ידי בני משפחה, באופן שכ-62.5% ממניותיה מוחזקות על ידי דירקטורים בחברה הפרטית (בחלקים לא שווים) והיתרה מוחזקות על ידי חברות, נאמניות או יחידים מבני המשפחה כאמור (גם כן בחלקים לא שווים), כאשר אף אחד מבעלי המניות לא מגיע להחזקה של למעלה מ-20%. בחברה הפרטית אין כל הסכם או הסדר לעניין אופן ניהול החזקות בעלי המניות. עמדת החברה הייתה, כי בעלי המניות בחברה הפרטית אינם מחזיקים ביחד במניותיה, וכי אף אחד מהם אינו בעל השליטה בחברה הפרטית, ולפיכך גם אינו בעל השליטה בחברה.

סגל הרשות הביע את עמדתו, לפיה, בנסיבות העניין, לרבות לאור הקרבה המשפחתית בין בעלי המניות, יש לראות בתקנון החברה הפרטית כיוצר החזקה משותפת בין כל בעלי מניות החברה הפרטית, וזאת בשים לב שתקנון החברה הפרטית מעגן, בין היתר, את אופן קבלת ההחלטות בחברה הפרטית, ועל כן התקנון מהווה הסכם הצבעה בין בעלי המניות בה, ובהתאם, יש לראות בבעלי המניות בחברה הפרטית כבעלי שליטה משותפת בחברה ציבורית.

[לעמדת סגל הרשות אגב הדיווח המידי לחצו כאן (עמוד 6)]

עמדת סגל משפטית שפורסמה אגד דיווח פומבי - עניין אישי של מצביע שבמקביל להצבעה נקשר בעסקה לרכישת תאגיד, שלגביה ניהל משא ומתן עם בעלי השליטה בחברה שהם בעלי מניות ונושים מרכזיים של אותו תאגיד

בנסיבות המקרה, חברה ציבורית כינסה אסיפת בעלי מניות לשם אישור התקשרות עם חברה פרטית לקבלת שירותי ניהול ובפרט שירותי מנהל כללי. עם בעלי המניות אשר הצביעו בעד אישור העסקה, נמנה בעל עניין בחברה הציבורית, המחזיק כ-2.57% מהון המניות של החברה הציבורית ואשר סווג כמי שאין לו עניין אישי

באישור ההצעות. אלמלא הסיווג האמור, לא היו הצעות אלו מאושרות וזאת מכיוון שהיו זוכות לתמיכה של פחות מ- 50% מתוך סך המצביעים באסיפה אשר להם אין עניין אישי באישור הצעות החברה הפרטית.

במסגרת כתב ההצבעה אותו שלח בעל העניין לחברה הציבורית, ציין בעל העניין כי אינו בעל עניין אישי בעסקה, אך הוסיף כי למען הגילוי הנאות הינו חלק מקבוצת משקיעים אשר הגישו הצעה לרכישת שליטה בתאגיד (שהוא חברה ציבורית), שהחברה הפרטית הינה בעלת המניות הגדולה ביותר בו, במסגרת הסדר נושאים. בסמיכות למועד אסיפת בעלי המניות בחברה הציבורית, התכנסה אסיפה בעלי מניות ואסיפת נושים של התאגיד האמור ובעלת המניות היחידה אשר תמכה באישור ההסדרה הייתה החברה הפרטית, בעוד שנושי התאגיד האמור התנגדו להסדר.

לעמדת סגל הרשות, לאור סמיכות הזמנים שבין מועד אסיפת בעלי המניות לבין מועד קיום ההצבעות על אישור ההסדר בתאגיד, היה על החברה לסווג את בעל העניין כבעל עניין אישי באישור הצעות החברה הפרטית, ואישור הצעות החברה הפרטית לא התקבל כדין.

בעמדה צוין כי, כאשר בעל מניות נתון להשפעה של בעל השליטה או נמצא במערכת יחסים עם בעל השליטה, אשר גורמת לו להצביע בניגוד לאינטרס שהיה לו אם היה שוקל רק את טובתו כבעל מניות, אזי הוא ייחשב כבעל "עניין אישי" בעסקאות עם בעל השליטה. כך לגבי בעל מניות שיש לו יחסים פיננסיים, עסקיים או משפחתיים עם בעל השליטה אשר צפויים, באופן סביר, להשפיע על הצבעתו וכך גם לגבי בעל מניות שנתון להשפעה שולטת של בעל השליטה.

עוד הובהר כי, עניין אישי יכול לצמוח מעצם הימצאותו של בעל המניות בקשרים עסקיים ומתמשכים עם בעל השליטה או החברה, או מתלות של בעל המניות בחברה או בבעל השליטה, כאשר אלו יכולים להיווצר בנסיבות וצורות שונות ומגוונות. בעל המניות עשוי להעדיף את קשריו העסקיים עם החברה או עם בעל השליטה, על פני האינטרס שלו כבעל מניות בחברה אשר רואה לנגד עיניו אך את טובת החברה.

לעמדת הרשות, במקרה דנן, בעת הצבעת בעל העניין באסיפת בעלי המניות בחברה הציבורית היה לו אינטרס מהותי נוסף באישור הצעות החברה הפרטית והוא - קיום העסקה לרכישת השליטה בתאגיד והצורך באישורה, בין השאר, באמצעות הצבעתה של החברה הפרטית באסיפת בעלי המניות ובאסיפת הנושים של התאגיד. משכך, ולפי סעיף 275(א)(3) לחוק החברות, לא הושג הרוב הדרוש באסיפת בעלי המניות בחברה הציבורית והצעות החברה הפרטית לא היו מתקבלות אלמלא סווג בעל העניין כמי שאין לו עניין אישי.

[לעמדת הרשות לחצו כאן]

עמדת סגל רשות ניירות ערך שהוגשה לבית המשפט - אפשרות לאשר חלוקה שאינה עומדת במבחן הרווח שהינה תכנית רכישה עצמית של מניות שאינה מוגבלת בזמן

בית המשפט המחוזי נדרש לדון בבקשת חברה דואלית לבצע רכישה עצמית של חלק ממניותיה המוחזקות בידי הציבור. במקרה האמור דירקטוריון החברה קבע, כי החב

רה תבצע רכישה עצמית של מניות המוחזקות בידי הציבור מתוך רווחיה, וכן כי תבצע רכישה עצמית נוספת המותנה באישור בית המשפט, שכן אין בידי החברה יתרת רווחים הראויים לחלוקה בסכום זה.

בעמדה מטעם רשות ניירות ערך, הודגשה סוגיית העדר לוח זמנים ברור לביצוע הרכישה העצמית. הרשות הבהירה כי ככל שהחברה מתחייבת לבחון מחדש את מבחני החלוקה וכן לפנות מחדש לבית המשפט לאישורה, וזאת בחלוף 6 חודשים ממועד אישור החלוקה (או בהתקיימות נסיבות המצדיקות בחינה מחדשת, גם אם טרם חלפו 6 חודשים), אזי אין בדעת הרשות להתערב בעניין זה. עוד הדגישה הרשות כי יכול ויהיו נסיבות בהן תקופה של 6 חודשים לא תחשב "זמן סביר" בין מועד אישור החלוקה לבין מועד ביצועה בפועל, בתלות בנסיבות העניין ובמאפייני החברה, וכי יש לשאוף לקצר ככל הניתן את הזמן שיחלוף בין החלטת חברה והחלטת בית המשפט אודות חלוקה לבין מימושה בפועל.

בית המשפט קיבל את בקשת החברה, בקובעו כי החברה מקיימת את מבחן יכולת הפירעון כנדרש, וקבע כי מועד ביצוע החלוקה יעשה לכל המאוחר 6 חודשים ממועד מתן אישור החלוקה על ידי בית המשפט. כמו כן,



במידה ובמהלך ששת החודשים האמורים יתרחשו נסיבות המצדיקות בחינה מחודשת של מבחן יכולת הפירעון הקבוע בדיון, על החברה לבחון את החלטת החלוקה מחדש וכן לבקש אישור מחודש מבית המשפט.

[לעמדת הרשות לחצו כאן; להחלטת בית המשפט לחצו כאן]

עמדת סגל רשות ניירות ערך שהוגשה לבית המשפט - מהו עניין משותף המובחן באופן מהותי המצדיק כינוס אסיפות נפרדות לפי סעיף 350(א1) לחוק החברות

במסגרת בקשה לכינוס אסיפות מחזיקי אגרות חוב של שתי סדרות אגרות חוב של חברה ציבורית שעניין אישור הסדר נשייה לפי סעיף 350 לחוק החברות, הובאה עמדת סגל רשות ניירות ערך בעניין כינוס אסיפות הנושים. בנסיבות המקרה, נדרשו מחזיקי שתי סדרות אגרות החוב לאשר הסדר שונה, הכולל שיעור ויתור שונה על החוב (כאשר מחזיקי סדרת אגרות החוב בעלת ההיקף הגדול יותר נדרשה לויתור נמוך יותר במסגרת ההסדר).

לעמדת סגל הרשות, שיעור הויתור השונה לכל אחת מהסדרות מהווה עניין המובחן באופן מהותי בין שתי הסדרות, ועל כן מצדיק כינוס אסיפות מחזיקים נפרדות. עוד הוסיף סגל הרשות, כי כינוס אסיפת נושים אחת לאישור ההסדר עלולה להוביל למצב אבסורדי בו למחזיקי סדרה גדולה יש את הכוח לכפות הסדר על מחזיקי סדרה קטנה, אשר סופגים ויתור משמעותי יותר, גם אם אלה האחרונים התנגדו להסדר.

[לעמדת הרשות לחצו]

שימת ליבכם כי מסמך זה סוקר את ההוראות העיקריות הנובעות מהוראות הדיון, הצעות החקיקה, ועמדות הודעות סגל רשות ניירות ערך כאמור, ועל דרך התמצית בלבד.

נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה או הבהרה

מערכת G-Capital Market

עו"ד שרון ורקר-שגיא Sagy@Gornitzky.co.il

עו"ד יאיר שילוני Shiloni@Gornitzky.co.il

המידע הכלול במסמך זה הינו מידע כללי ותמציתי בלבד, אינו מחליף את הצורך בעיון מלא ומעמיק בנוסח המלא של ההנחיה/הפרסום/הוראת החוק הרלוונטיים, הוא אינו מהווה חוות דעת משפטית או יעוץ משפטי ואין להסתמך עליו. להירשם למייל זה או להסרה מרשימת התפוצה נא לפנות למשרדנו capitalmarket@Gornitzky.co.il

סניף תל-אביב

שדרות רוטשילד 45, בית ציון, תל אביב, ישראל 65784, ת.ד. 29141
טלפון 03-7109191 | פקס 03-5606555 | office@gornitzky.co.il

סניף הרצליה

שדרות אבא אבן 1, הרצליה פיתוח, ישראל 46120
טלפון 09-9589594 | פקס 09-9589596 | herzlia@gornitzky.co.il