

G-Capital Market

שלום רב,

בסקירה זו אנו מבקשים להביא לידיעתכם, בתמצית, עדכונים חדשים מעולם שוק ההון בישראל:

- תיקון תקנות - תיקון תקנות ניירות ערך (הצעת מדף של ניירות ערך) התשס"ו-2005.
- פנייה מקדמית - חלוקת מניות של חברה כדיבידנד בעין במתווה של פיצול - האם מהווה הצעה לציבור הטעונה פרסום תשקיף והאם מהווה עסקה חריגה שלבעל השליטה עניין אישי בה.
- פנייה מקדמית - האם הצעה להחלפה של מניות חברה פרטית במניות של חברה חדשה אליה יועברו מלוא פעילות ונכסי החברה מהווה הצעה או מכירה של ניירות ערך לציבור.
- פנייה מקדמית - עניין אישי בהחלטה על חלוקת דיבידנד.
- פנייה מקדמית - כשירות כהונת דירקטור חיצוני.
- עמדת סגל הרשות אגב דיווח מיידי - מתן הנחה על ידי חברה לנושא משרה לרכישת דירת מגורים.

תיקון תקנות - תקנות ניירות ערך (הצעת מדף של ניירות ערך) התשס"ו-2005

ביום 14 באוגוסט 2014, פורסם ברשומות תיקון לתקנות ניירות ערך (הצעת מדף של ניירות ערך) התשס"ו-2005, בהמשך לקובץ חקיקה שפרסמה רשות ניירות ערך בנושא הקלות ופיתוח שוק ההון בשנת 2013. להלן יפורטו עיקרי התיקון:

- בעניין החובה לכלול בדוח הצעת מדף כל שינוי או חידוש מהותיים שאירעו בכל עניין שיש לתארם בתשקיף המדף, קובע התיקון כי יראו דיווחים שהגישה חברה לאחר פרסום תשקיף המדף כדיווחים שנכללו בדוח הצעת המדף על דרך ההפניה.
- בהתאמה לתיקון בתקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף וטיוטת תשקיף - מבנה וצורה), התשכ"ט-1969 ("תקנות פרטי תשקיף") המבטל את החובה לכלול בתשקיף המדף גילוי אודות ניירות ערך שיכול ויוצעו מכוח תשקיף המדף, מוסיף תיקון זה חובה לכלול בדוח הצעת המדף גילוי של פרטים שונים, ובפועל - מקום בו מוצעים תעודות התחייבות - גם חובה לצרף את שטר הנאמנות אשר יכול פרטים בהתאם לתקנות פרטי תשקיף.
- לגבי הצעת תעודות התחייבות, התיקון מסדיר בתקנות חובה לכלול בדוח הצעת המדף פרטים אודות תנאיהם של תעודות ההתחייבות ובכלל כך נתונים בדבר סך כל ערכה הנקוב של הסדרה, פרטים על סוג הריבית, מועדי תשלום (קרן וריבית) ותנאי ההצמדה (ככל וישנה); ככל ומדובר בתעודות התחייבות ניתנות להמרה יש לתת פרטים אודות- נייר הערך הניתן להמרה, יחס ההמרה, תנאי ההמרה והתאמות לחלוקה וכן פרטים לגבי הזכות להמרה כפויה (ככל וישנה); פרטים אודות דירוג תעודות ההתחייבות (ככל ואלו מדורגות על ידי חברה מדרגת) וחובת צירוף דוח דירוג; תיאור נכסים המשועבדים להבטחת התחייבויות על פי תעודות ההתחייבות (בהתאם להוראות התוספת השמינית לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים), התש"ל-1970, בשינויים המחויבים).
- התיקון מסדיר את החובה לכלול בדוח הצעת המדף "דוח אירועים" בדבר אירועים מהותיים שאירעו בתקופה שלאחר מועד חתימת הדוחות הכספיים (שנתיים או ביניים - האחרונים שפרסם התאגיד) ועד מועד פרסום דוח הצעת המדף. כמו כן, לדוח הצעת המדף יצורף מכתב הסכמה של רה"ח המבקר, שבו נכללת הסכמתו לכלול בדוח הצעת המדף את דוח הסקירה, דוח רה"ח המבקר, או כל חוות דעת אחרת

שלו, לפי העניין (לרבות פסקת הדגש בדבר אירועים שפורטו בדוח האירועים ושלפי תקני הביקורת המקובלים, על רוה"ח המבקר לכלול בגינם פסקת הדגש במכתב ההסכמה).

מועד התחילה: במועד פרסום התיקון.

[לתיקון התקנות לחצו כאן]

פניה מקדמית - חלוקת מניות של חברה כדיבידנד בעין במתווה של פיצול - האם מהווה הצעה לציבור הטעונה פרסום תשקיף? האם מהווה עסקה חריגה שלבעל השליטה עניין אישי בה?

במסגרת פנייה מקדמית שפורסמה באוגוסט 2014, נדון מהלך של פיצול החזקות של חברה ציבורית במסגרתו יועברו החזקות ונכסים של החברה בתחום פעילות מסוים לחברת בת חדשה של החברה שתאוגד באנגליה, ומניותיה של חברת הבת תחולקנה כדיבידנד בעין לבעלי המניות של החברה. מניותיה של החברה החדשה יירשמו למסחר ברשימה הראשית של בורסת לונדון (שהיא בורסה המוכרת לצורך רישום כפול), ויתכן שגם בבורסה בישראל. להלן יפורטו הסוגיות המשפטיות העולות מהפנייה כאמור:

■ האם חלוקת מניות החברה החדשה כדיבידנד בעין מהווה הצעה לציבור הטעונה פרסום תשקיף בישראל?

החברה סברה כי אין צורך בפרסום תשקיף, וזאת מאחר שבידי הציבור בישראל יהיו ניירות ערך שלגביהם החברה החדשה תהיה חייבת בדיווח שכן מניות החברה החדשה תרשמה למסחר בלונדון. לאור חובות הדיווח שתחולנה על החברה החדשה על פי הדין הזר, בידי בעלי המניות יהיה מצוי מידע מספק על מנת שיוכלו לקבל החלטות השקעה מושכלות.

במענה לפנייה, הבהיר סגל הרשות כי חלוקת מניות החברה החדשה כדיבידנד בעין מהווה הצעה לציבור הטעונה פרסום תשקיף. זאת, עקב כך שקודם למועד חלוקת המניות כדיבידנד לא יתקיים מסחר ולא יפורסם על ידי החברה החדשה המידע הנדרש לצורך קבלת החלטות השקעה מושכלות (גילוי ומידע לגבי החברה החדשה יפורסם לאחר חלוקת מניות החברה החדשה כדיבידנד בעין, בהתאם להוראות הדין הזר של הבורסה בלונדון).

סגל הרשות התייחס בעמדתו לעמדה משפטית שפורסמה על ידו בנושא בעבר¹ (שלפיה החריג לכלל שחלוקת מניות של תאגיד כדיבידנד בעין לציבור המשקיעים היא הצעה לציבור, הינו כאשר מחולקות מניותיו של תאגיד מדווח) והבהיר כי בשונה מעמדה זו - במקרה דנן, קודם למועד החלוקה אין שוק ומסחר סדיר ואין משטר דיווחי סדיר. הנגישות של הציבור לניירות הערך תיווצר לראשונה רק במועד של חלוקת המניות כדיבידנד בעין מבלי שקיים מידע אודות ניירות ערך לפי הדין.

עוד צוין בעמדת הרשות, כי אם תבחר החברה לרשום את מניות החברה החדשה למסחר גם בבורסה בתל אביב, תעמוד בפני החברה האפשרות לפנות לרשות בבקשה להחיל על החברה החדשה את הוראות "הרישום הכפול" ובבקשה לפטור את החברה החדשה מהוראות הנוגעות לפרטים בתשקיף, באופן שתידרש בעיקר למתן גילוי אודות החברה החדשה שיהיה זהה לגילוי בו היא מחויבת בתשקיף המוגש לבורסה בלונדון.

¹ לעמדה 103-14, "אימתי יחשב דיבידנד בעין הצעה לציבור" - לחצו כאן.

■ **האם חלוקת מניות החברה החדשה כדיבידנד בעין מהווה עסקה או פעולה שבה לבעל השליטה עניין אישי?**

בפנייתה סברה החברה כי חלוקת המניות כאמור אינה מהווה עסקה או פעולה אשר לבעל השליטה בחברה עניין אישי בה, וזאת בשל מספר נימוקים וביניהם: חלוקת הדיבידנד בעין אינה מהווה עסקה, שכן היא אינה הענקה של זכות או טובת הנאה אלא רק מימוש של זכות קיימת של בעל מניות, אותה רכש במועד רכישת מניותיו; גם אם הייתה זו עסקה, אין זו עסקה עם בעל השליטה שכן הדיבידנד בעין מחולק באופן שוויוני לכל בעלי המניות לפי שיעור החזקותיהם; הן בעל השליטה והן בעלי המניות מקרב הציבור ייהנו מיתרונות מהלך הפיצול; ההחלטה לאגד את החברה החדשה כחברה אנגלית התקבלה רק מאחר ומדובר בתנאי סף לרישום החברה החדשה למסחר בבורסה בלונדון; כללי הממשל התאגידי בבורסות המוכרות לצרכי רישום כפול מספקים לצורך הגנה על ציבור המשקיעים; גם אם היה לבעל השליטה עניין אישי בחלוקת הדיבידנד הרי שמדובר בעניין אישי פעוט וזניח.

בעמדתו, הבהיר סגל הרשות כי המהלך מהווה עסקה שלבעל השליטה בחברה קיים עניין בה והוא טעון אישור בהתאם להוראות סעיפים 270(4) ו-275 לחוק החברות.

סגל הרשות הבהיר כי מהלך הפיצול וחלוקת מניות החברה החדשה כדיבידנד בעין מהווה "עסקה"², וזאת לאור כך שיש לבחון את מהלך הפיצול בכללותו (המורכב משרשרת של התקשרויות של החברה והחלטות חד צדדיות שלה) אשר חלוקת מניות החברה החדשה כדיבידנד בעין הינה אחד מבין שלביו.

בנוסף, הובהר כי חלוקת המניות בעין בפני עצמה, לצורך וכחלק ממהלך הפיצול, היא "עסקה" וזאת לאור כך שהיא מהווה הענקה של זכות לבעלי המניות של החברה. בעניין זה הובהר בעמדה כי אמנם, בפסיקה של המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב³ נקבע כי חלוקת דיבידנד במזומן אינה מהווה הענקה של זכות או טובת הנאה, כי אם מימוש זכות קיימת של בעל מניות אותה רכש במועד רכישת מניותיו, אולם חלוקת דיבידנד בעין אינה שקולה לחלוקת דיבידנד במזומן. כך, חלוקת מניות כדיבידנד בעין לא תעביר את החזקות החברה בתחום הפעילות לשליטת בעלי המניות עצמם אלא תעבירן לשליטת החברה החדשה שגם היא תשלט על ידי בעל השליטה. בנוסף, המהות העסקית של חלוקת דיבידנד בעין שונה לחלוטין מזו של חלוקת דיבידנד במזומן, ומטרת החברה בביצוע מהלך הפיצול אינו בחלוקת רווחים לבעלי המניות אלא במהלך מקיף ומשמעותי של רה ארגון של החזקות בעלי המניות החברה שעשויות להיות לו השלכות דרמטיות על החברה ועל בעלי מניותיה.

סגל הרשות המשיך והבהיר כי לעמדתו העסקה הינה "עסקה חריגה" (שכן המהלך אינו מבוצע במהלך העסקים הרגיל, תהיה לו השפעה מהותית על החברה, רכושה והתחייבויותיה, ולא ניתן לקבוע לגבי מכלול ההתקשרויות הנכללות במהלך כי מתקיימים לגביהם "תנאי שוק"); וכן כי לבעל השליטה בחברה קיים עניין אישי במהלך הפיצול, שמקורו בקיומם של הבדלים ניכרים בין ההשפעות והשלכות של מהלך הפיצול על בעלי מניות המיעוט לבין השפעותיו על בעל השליטה, שיוצרים לגישת סגל הרשות זיקה עודפת מהותית לבעל השליטה בקשר עם מהלך הפיצול. ההשפעות כאמור הינן בהיבטים שונים (למשל, בהיבט הדיווח יש פער בהשפעה של שינוי שיטת הדיווח, מהדין הישראלי לדיווחים לפי הדין הזר, בין בעלי מניות המיעוט לבין בעל השליטה, שמוחזק כמעורה בפעילות אף מבלי לקרוא את הדיווחים הפומביים; השינוי בדיני חברות לדיני החברות האנגלים ישפיע על הנגישות של בעלי המניות לערכאות; השינוי בבורסה בה

² המונח עסקה מוגדר בסעיף 1 לחוק החברות כ"חווה או התקשרות וכן החלטה חד צדדית של חברה בדבר הענקת זכות או טובת הנאה אחרת".

³ תנג (ת"א) 48081-11-11 ראובר רוזנפלד נ' אילן בן דב (2013) [פורסם בנב].

נסחרות מניות החברה ובכלל המסחר תהיה השפעה ניכרת על בעלי מניות המיעוט (לעומת בעל השליטה שלרוב מבצע את עסקאותיו מחוץ לבורסה)).

בנוסף, הודגש כי עניין אישי של בעל השליטה בעסקה וקיומה של זיקה מהותית עודפת שלו, מתקיים גם מקום בו לעסקה על כלל תוצאותיה במצטבר יש השפעה שונה משמעותית על בעל השליטה ביחס להשפעה על בעלי מניות המיעוט. בפרט, כאשר העסקה משפיעה באופן מהותי על החברה ועסקיה (בדומה לעסקה הנדונה). די בכך שתוצאות העסקה יהיו שונות מהותית בראיית בעל השליטה ובעלי מניות המיעוט, ובאופן המעלה חשש לפגישה בבעלי מניות המיעוט בהשוואה למצב הנוכחי. חשש זה נובע מכך שלבעל השליטה יש יתרון מובנה בהתמודדות עם השינוי הדרמטי המתוכנן על ידי החברה והוא נעשה מטבע הדברים על דעתו (אולם המהלך לא הובהר באופן דומה להכרעת בעלי מניות המיעוט).

הרשות מדגישה כי גם העובדה שהעסקה נעשית במהלך שהנו בדרך כלל שווינוי והזכויות בו נגזרות משיעור ההחזקה במניות של כל בעל מניה, אינה מביאה בהכרח למסקנה כי מדובר בעסקה שאין בה עניין אישי לבעל השליטה. המסקנה יכולה להתבסס רק על בחינת נסיבותיה הספציפיות של אותה עסקה ועל השפעותיה על בעל השליטה ובעלי מניות המיעוט.⁴

בשולי הדברים ציין סגל הרשות כי נוכח מהותיות מהלך הפיצול והשפעותיו רחבות ההיקף גם על בעלי עניין נוספים בחברה, יכולה להישמע הטענה כי דרך המלך לביצוע מהלך הפיצול הינה תחת פיקוחו של בית המשפט בהליך לפי סעיף 350 לחוק החברות.

[לעמדת סגל הרשות לחצו כאן]

פניה מקדמית - האם הצעה להחלפה של מניות חברה פרטית במניות של חברה חדשה אליה יועברו מלוא פעילות ונכסי החברה מהווה הצעה או מכירה של ניירות ערך לציבור?

במסגרת פניה מקדמית שהוגשה לסגל רשות ניירות ערך, נדון עניינה של חברה קפריסאית שלה 72 בעלי מניות ומחזיקי כתבי אופציה (מתוכם 60 בעלי ניירות ערך שאינם נמנים על סוגי המשקיעים הקבועים בתוספת הראשונה לחוק ניירות ערך), אשר לנוכח מגבלות רגולציה אמריקאית בנושא הלבנת הון ומקלטי מס ולאור תדמיתה של קפריסין החליטה החברה הקפריסאית להעביר את כלל נכסיה ופעילותה לחברה ייעודית המאוגדת בישראל (חסרת פעילות ונכסים), באופן שלבעלי ניירות הערך בחברה הקפריסאית (בעלי מניות ובעלי כתבי אופציה) יוקצו ניירות ערך של החברה הישראלית בשיעורים ובסוגים זהים לאלה בהם החזיקו בחברה הקפריסאית. מטרת המהלך הנה יצירת חברה חדשה שתהיה זהה לחלוטין לחברה הקפריסאית, למעט מדינת ההתאגדות, וזאת ללא השקעה כספית מצדם של בעלי ניירות הערך.

המהלך אושר על ידי 91.67% מהמחזיקים, כאשר מבין יתר המחזיקים לא הובעה התנגדות. בפנייתה ביקשה החברה לקבל את עמדת סגל הרשות האם המהלך טעון פרסום תשקיף בהתאם לחוק ניירות ערך, והאם הוא מהווה הצעה לציבור.

לעמדת החברה הקפריסאית המהלך אינו מהווה הצעה לציבור, נוכח הנימוקים הבאים: (א) המהלך הינו פרי יוזמה והחלטה עצמאית של המחזיקים, מטעמים עסקיים בלבד. מאחר שאין אדם יכול להציע ניירות ערך לעצמו, אין מציע הרי שאין מדובר בהצעה לציבור; (ב) שינוי המעטפת המשפטית מחברה קפריסאית לחברה ישראלית יהא ההבדל היחיד שהינו טכני. שינוי המעטפת כאמור אף ייטיב עם המחזיקים; (ג) ניירות הערך של

⁴ סגל הרשות מפנה גם לפסיקת בית המשפט הכלכלי בפרשת פרטנר, שם הכיר בית המשפט הכלכלי בכך שבנסיבות מסוימות עשוי להיות לבעל השליטה עניין אישי בחלוקת הדיבידנד.

החברה הישראלית יוקצו למחזיקים ללא תמורה, ומשכך לא עומדת בפניהם החלטת השקעה ולא מתקיימת נגישות לראשונה לניירות הערך של החברה הישראלית.

סגל הרשות לא קיבל את עמדת החברה הקפריסאית. יחד עם זאת, סגל הרשות קבע כי לא יפעיל אמצעי אכיפה בנדון, ככל שהמהלך יבוצע באופן בו החברה תיארה בפנייתה. החלטת סגל הרשות כאמור נעוצה בנסיבות העניין הייחודיות: זהות הנכסים והפעילות של החברה הקפריסאית והישראלית וזהות סוג ושיעורי ההחזקות בשתי החברות; החברה הקפריסאית אינה תאגיד מדווח כהגדרתו בחוק; מספרם הקטן יחסית של מחזיקי ניירות הערך בחברה הקפריסאית; המחזיקים אינם נדרשים לבצע השקעה כספית במסגרת המהלך; וכן לאור העובדה שהתקבלה הסכמתם הפוזיטיבית של חלקו הארי של בעלי המניות בחברה הקפריסאית. [לעמדת סגל הרשות לחצו כאן]

פנייה מקדמית - עניין אישי בהחלטה על חלוקת דיבידנד

במסגרת פניה מקדמית נדונה שאלת עניינו של בעל השליטה בחלוקת דיבידנד, במקרה בו בעל השליטה העמיד הלוואה לחברה ומחזיק בשטרי הון של החברה שהריבית בגינם תשולם במועד בו תכריז החברה על חלוקת דיבידנד וכתנאי מקדמי לתשלום הדיבידנד.

סגל הרשות הודיע כי בנסיבות העניין לא יתערב בעמדת החברה לפיה החלטה על חלוקת דיבידנד בנסיבות האמורות אינה מהווה עסקה שבעל השליטה עניין אישי בה וזאת בין היתר בשים לב לעובדה שחלוקת הדיבידנד מתבצעת פרו-רטה ולכך שעסקת הלוואה אושרה כדין, לרבות רכיב מועד תשלום הריבית בעת חלוקת דיבידנד.

[לעמדת סגל הרשות לחצו כאן]

פנייה מקדמית - כשירות כהונת דירקטור חיצוני

במסגרת פניה מקדמית נדון עניינו של דירקטור חיצוני בחברת בת ממשלתית ציבורית, שהוצע לו על ידי חברה ממשלתית אחרת לשמש עבודה יועץ חיצוני בשכר, לעניינים המצויים בתחום מומחיותו. לאור כך שהמדינה הינה בעלת השליטה בשתי החברות, החברה ביקשה את עמדת סגל הרשות בשאלה, האם נוכח הוראות סעיף 240(ו) לחוק החברות, ביצוע שירותי הייעוץ על ידי הדירקטור החיצוני תמנע ממנו להמשיך לכהן כדירקטור חיצוני בחברה. לדעתה של החברה התשובה לכך היא שלילית, שכן ביצוע שירותי הייעוץ לא יפגע בעצמאותו ובאי-תלותו של הדירקטור החיצוני בחברה ובבעלת השליטה בה (המדינה) באופן שאינו זניח, והייעוץ עבור החברה האחרת אינו מפר את הוראות סעיף 240(ו) לחוק החברות, לאור היותו קשר עסקי זניח.

סגל הרשות לא קיבל את עמדת החברה. סגל הרשות, הבהיר כי מלשון סעיף 240(ו) לחוק החברות, כמו גם מתכליתו, ככלל אסורים כל סוג של קשרים עסקיים או מקצועיים בין דירקטור חיצוני לחברה, בעל השליטה בחברה וקרובו. קשרים כאמור מותרים רק בהינתן כי הקשרים הינם חד פעמיים וכן כי הקשרים זניחים. בעניינה של החברה, שירותי הייעוץ כוללים קשר דרך כלל, למתן שירותי יעוץ מתמשכים של הדירקטור החיצוני לחברה האחרת. לכן, קיום שירותי הייעוץ אינם עולים בקנה אחד עם הוראות סעיף 240(ו) לחוק החברות, ויביאו להפרה של תנאי מן התנאים הדרושים לכהונתו כדירקטור חיצוני בחברה.

[לעמדת סגל הרשות לחצו כאן]

עמדת סגל אגב דיווח על מתן הנחה על ידי חברה לנושא משרה לרכישת דירת מגורים

ביום 28 באוגוסט 2014 פורסמה, אגב דיווח מיידי, עמדת סגל רשות ניירות ערך בעניין הליכי אישור התקשרות של חברה בעסקה לפיה ירכוש נושא משרה בחברה, מהחברה, דירת מגורים בהנחה של 25% ממחיר המחירון הקיים נכון למועד ההתקשרות. בעמדתה, התייחסה רשות ניירות ערך, בין היתר, לשאלה האם יש לראות במתן הטבה כספית הניתנת לנושא משרה בחברה ציבורית, על-ידי חברה פרטית הנשלטת על



ידה (בבעלות מלאה או חלקית), כרכיב בתנאי הכהונה והעסקה של נושא המשרה בחברה הציבורית, על המשמעויות הנגזרות מסיווג הטבה כספית ככזו. לגישת הרשות, הגדרת המונח "תנאי כהונה והעסקה", כמובאה בסעיף 1 לחוק החברות, כוללת שני רכיבי יסוד אשר בהתקיימם תיחשב ההענקה לנושא המשרה כרכיב הכלול בתנאי כהונתו והעסקתו של נושא המשרה: **הראשון** - רכיב ההטבה, אותו בחר המחוקק להגדיר בצורה רחבה מאוד וכלל ברכיב זה כל זכות או מענק בעל שווי כלכלי. לעמדת הרשות, תכלית הגדרה רחבה זו הינה לכלול בגדר הכללים החלים על אישור הענקות לנושאי משרה גם מתן הטבות מהותיות שאינן בגדר שכר גרידא. **השני** - הצורך בבחינת הסיבה למתן ההטבה. בעניין זה ציינה הרשות כי המחוקק קבע, שכל מתן הטבה כאמור הניתנת לנושא המשרה בשל כהונתו או העסקתו, תיחשב לרכיב בתנאי כהונה והעסקה. לעמדת הרשות, ככלל, מקום בו מתקיים קשר סיבתי בין ההטבה לבין הכהונה או ההעסקה בחברה והחברה נושאת בעלות ההטבה (כולה או חלקה, במישרין או בעקיפין), אזי מדובר בהטבה שהינה חלק מתנאי כהונה והעסקה, על כל המשתמע מכך, ובכלל זה לעניין הליך אישור ההטבה כחלק מתנאי כהונה והעסקה אלה והכל כפועל יוצא מעמידתה בתנאי מדיניות התגמול של החברה.

במקרה הנדון קבע סגל הרשות כי לעמדתו מתן הנחה מהותית לרכישת דירה בפרויקט מגורים בשליטת החברה כלול בגדר רכיב ה"הטבה" כאמור בסעיף 1 לחוק החברות (בעניין זה ציינה הרשות כי אין נפקא מינא אם מענק זה משולם בדרך של מתן הנחה ברכישת הדירה או בדרך של תשלום במזומן). אשר לרכיב הקשר הסיבתי בין קבלת ההטבה לבין כהונתו של נושא המשרה, קבע סגל הרשות כי חזקה שהטבה הניתנת על ידי חברה (או על-ידי חברה בת שלה), לנושא משרה בה, ניתנה בשל תנאי כהונתו והעסקתו בה, וכי במקרה הנדון לא הוצגו ראיות המצביעות על כך כי ההנחה ניתנה בשל סיבה אחרת, אלא להיפך, נסיבות המקרה דגן אף מחזקות את החזקה כאמור. לפיכך, לעמדת סגל הרשות מתן ההנחה בדירה הינה הטבה שקיבל נושא המשרה בשל תנאי כהונתו והעסקתו בחברה, ותחולנה הוראות חוק החברות בעניין אופן אישור תגמול משתנה, על כל המשתמע מכך.

[לעמדת סגל הרשות לחצו כאן]

שימת לבכם כי מסמך זה סוקר את ההוראות העיקריות הנובעות מהוראות הדין, הצעות החקיקה, ועמדות והודעות סגל רשות ניירות ערך כאמור, ועל דרך התמצית בלבד.
נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה או הבהרה

מערכת G-Capital Market

Sagy@Gornitzky.co.il

עו"ד שרון ורקר-שגיא

Shiloni@Gornitzky.co.il

עו"ד יאיר שילוני

המידע הכלול במסמך זה הינו מידע כללי ותמציתי בלבד, אינו מחליף את הצורך בעיון מלא ומעמיק בנוסח המלא של ההנחיה/הפרסום/הוראת החוק הרלוונטיים, הוא אינו מהווה חוות דעת משפטית או יעוץ משפטי ואין להסתמך עליו. להירשם למייל זה או להסרה מרשימת התפוצה נא לפנות למשרדנו capitalmarket@Gornitzky.co.il

כל הזכויות בקשר עם מזכר זה שמורות למשרד גורניצקי ושות', עורכי דין.

סניף תל-אביב

שדרות רוטשילד 45, בית ציון, תל אביב, ישראל 65784, ת.ד. 29141
טלפון 03-7109191 | פקס 03-5606555 | office@gornitzky.co.il

סניף הרצליה

שדרות אבא אבן 1, הרצליה פיתוח, ישראל 46120
טלפון 09-9589594 | פקס 09-9589596 | herzlia@gornitzky.co.il