

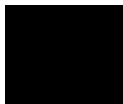
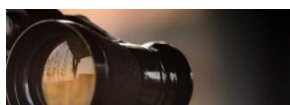
עדכוני חקיקה רגולציה ופסיקה

משרד גורניצקי | אפריל 2021

חברות וחברים יקרים,

אנו שמחים להציג בפניכם את הניוזלטר המשפטי בתחום המימון והבנקאות עבור חודש **אפריל 2021**. העדכון כולל סקירה תמציתית של החקיקה, הרגולציה והפסיקה המרכזיים לחודש זה בתחום המימון והבנקאות.

עו"ד אלי אליה, ראש תחום בנקאות ומימון
וצוות הניוזלטר המשפטי



עדכוני רגולציה

1. הוסר חסם משמעותי להקמתם של בנקים חדשים: משרד האוצר ובנק ישראל מברכים על הקמתה של לשכת שירותי מחשוב בנקאיים (מיום 12.04.2021)

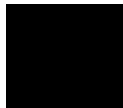
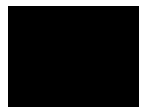
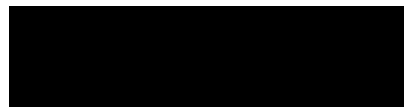
משרד האוצר ובנק ישראל רואים חשיבות בהגברת התחרות במגזר הבנקאי, וזאת במטרה להוזיל את שירותי הבנקאות. יחד עם זאת, אחד החסמים העיקריים להקמת בנק חדש ותפעולו הוא עלות הקמת התשתית הטכנולוגית ומערך המידע הדרוש לבנק. לפיכך, הוחלט להסדיר מנגנון לעידוד הקמת שרותי מחשוב בנקאיים אשר יספק שירותי מחשוב לבנקים חדשים ואגודות פיקדון ואשראי במטרה להפחית את חסמי הכניסה של שחקנים חדשים לשוק הבנקאות. במסגרת המנגנון ייבחר ספק שירותי מחשוב אשר יהיה זכאי למענק בגובה של עד 200 מיליון ש"ח. חברת TCS נבחרה כספק הזוכה לקבלת מענק ממשרד האוצר לצורך הקמת לשכת שירותי מחשוב בנקאיים. לשכת המחשוב מספקת את שירותיה לבנק הדיגיטלי הראשון שהוקם ב-1 במרץ 2021. השימוש בשירותי לשכת המחשוב צפוי להוזיל משמעותית את שירותי המחשוב לבנקים ולאגודות אשראי חדשות חלף הקמת מערכות מחשוב בנקאיות עצמאיות.

2.

המפקח על הבנקים פרסם מכתב בנושא פעילות הבנקים כצרכני מידע בבנקאות הפתוחה (מיום 14.04.2021)

ביום 18 באפריל 2021 נכנסה לתוקף הוראת ניהול בנקאי תקין מספר 368 בנושא הבנקאות הפתוחה. על פי ההוראה הבנקים והסולקים יוכלו לשמש **כצרכני מידע**, בכפוף לתנאים שונים (לרבות האיסור על הימצאות במצב של חשש לניגוד עניינים). בחודש יוני 2020 פורסם להערות הציבור תזכיר הנוגע בין השאר לשימושים המותרים למערכת הבנקאית בקשר עם הבנקאות הפתוחה.

לאור העובדה שהרפורמה נמצאת בתקופת ביניים עד שיחוקק החוק שיסדיר את הפעילות בתחום שירותי המידע הפיננסי, בנק ישראל מבקש לנקוט במשנה זהירות בנושא השימושים במידע שיעשו הבנקים והסולקים בתחום השוואת העלויות הכרוך בתיווך (בעיקר בהיבט של ניגוד עניינים ותחרות). לפיכך, בכוונת המפקח על הבנקים לתקן את הוראת נב"ת 368 העוסקת בנושא, כך שבנק או סולק יידרשו לקבל אישור מראש מאת המפקח במקרה של **פעילות חדשה** שיש בה שירות השוואת עלויות עבור גוף פיננסי אחר, הכולל מרכיב של תיווך של מוצרים פיננסיים, מסוג שהבנק או הסולק עצמם מספקים ללקוחות.



עדכוני פסיקה

עליון

1.

רעא 9071/20 - 000 BE ASH BEHA מפרק החברה מר פינוצ'וק סרגיי נ' תדביק-פק בע"מ (בית המשפט העליון, כבוד השופט דוד מינץ, ניתן ביום: 12 באפריל 2021)

השורה התחתונה:

חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ("חוק" או "חוק חדל"פ") מעניק בסעיף 301 לפרק ט' לחוק סמכות לבית משפט של חדלות פירעון להכיר בקיומו של הליך זר ובקיומו של בעל תפקיד זר שמונה בהליך זה. לאחר שניתנת ה"הכרה" בהליך הזר ובבעל התפקיד הזר, רשאי בית המשפט להפעיל סמכויות רבות ולצייד את בעל התפקיד הזר במגוון כלים וסמכויות מכוח הדין הישראלי, על פי חוק חדלות פירעון. עם זאת, **החוק אינו מעניק סמכות לבית משפט של חדלות פירעון להכיר או לאכוף פסק-דין זר שניתן במסגרת אותו הליך זר. כדי להכיר בתוכנו של פסק-דין זר או לאכוף את החיובים הקבועים בו, יש לפעול לפי חוק אכיפת פסקי-חוק, התשי"ח-1958 ("חוק אכיפת פסקי-חוק").**

פסק הדין בקצרה:

- 000 BE ASH BEHA היא חברה זרה המאוגדת בבלארוס ("החברה בבלארוס") אשר נמצאת בהליכי פירוק בבלארוס במסגרתם מונה לה מפרק. תדביק-פק בע"מ הייתה בעלת השליטה בחברה עד לפירוקה ("תדביק-פק"). ביהמ"ש המחוזי בתל אביב נעתר לבקשת המפרק הזר להכרה בהליך הפירוק של החברה מבלארוס כ"הליך זר עיקרי" לפי סעיף 301 לחוק חדל"פ. בהמשך לכך, הגישה החברה מבלארוס בקשה למתן הוראות לאכוף את החלטות בית המשפט בבלארוס שניתנו במסגרת הליך הפירוק בגדרן בוטלו הסכמי קיזוז שנחתמו בינה לבין תדביק-פק ונקבע (בהליך בבלארוס) כי מדובר בעסקאות המהוות העדפת נושים פסולה. ביהמ"ש המחוזי דחה את בקשת החברה מבלארוס בקובעו כי ההכרה בהליך זר דרך פרק ט' לחוק (שעניינו: "הליכי חדלות פירעון בין-לאומיים"), אין משמעותו **אכיפה של פסק-דין זר אלא הכרה בהליך הזר ובמעמדו החוקי של המפרק הזר שמונה במסגרתו, לפעול בישראל**. מכאן בקשת רשות הערעור שבעניינינו.
- בית המשפט העליון מצוין כי פסק דין זר נדרש לעבור "הליך קליטה" כדי שיהיה לו מעמד בישראל, וזאת בשני מסלולים שונים: מסלול האכיפה ומסלול ההכרה. התנאים **לאכיפת** פסק דין זר **ולהכרה** בו מנויים בחוק אכיפת פסקי חוץ.
- לצד חוק אכיפת פסקי חוץ, פרק ט' לחוק חדל"פ עוסק באפשרות ההכרה בהליכי חדלות פירעון המתנהלים במדינות זרות. סעיף 302(ב) לחוק קובע כי לאחר שהכיר בית המשפט בהליך זר, הוא רשאי, "לתת כל סעד הנדרש לשם הגנה על הנושים או שמירה על ערכם של נכסי החייב".
- עם זאת, קובע בית המשפט העליון כי יש להבחין בין עצם ה"הכרה" בהליך חדלות פירעון זר, ובקימו של בעל תפקיד זר, לבין "הכרה" או "אכיפה" של פסק דין זר בישראל. **חוק חדל"פ מעניק לבית משפט של חדלות פירעון את הסמכות "להכיר" בקיומו של פסק הדין הזר ובקימו החוקי של בעל התפקיד הזר ולהפעיל סמכויות ולהקנות סמכויות לבעל התפקיד לפי החוק (כגון: השהיית פירעון חובות, השהיית העברת נכסים ועוד)**. לעומת זאת, **החוק אינו מעניק סמכות לבית משפט של חדלות פירעון לתת "הכרה" או "אכיפה" של פסק-חוץ. כדי לקבל "הכרה" בתוכנו של פסק דין זר או "לאכוף" את החיובים הקבועים בו, יש לפעול לפי חוק אכיפת פסקי חוץ**.
- בעניינינו, אמנם הוכרו ההליך הזר ובעל התפקיד בבית המשפט של חדלות פירעון לפי פרק ט' לחוק, אך על מנת לקבל סעד מכוח פסק הדין שניתן בבלארוס ולחייב את תדביק-פק בתשלום הסכום שחויבה לשלם, היה על בעל התפקיד הזר לנקוט בהליך מתאים לאכיפת פסק הדין. בעל התפקיד הזר לא פנה לבית המשפט בבקשה לקבל סמכויות מכוח חוק חדל"פ, אלא בבקשה לחייב את תדביק-פק בתשלום הסכום שחויבה על פי פסק הדין שניתן בבלארוס. על כן, דחה בית המשפט העליון את הבקשה לאכוף את פסק הדין בארץ.

המידע הכלול במסמך זה הינו מידע כללי ותמציתי בלבד, אינו מחליף את הצורך בעיון מעמיק בנוסח המלא של ההחלטה/הפרסום/הוראת החוק הרלוונטיים, אינו מהווה חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו בכל דרך ואופן שהם. לקוחותיו של משרד גורניצקי עשויים להיות בעלי עניין בתכנים המוזכרים במסמך זה.

